BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1005-7/22
Mostar: 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača "Ark" d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa JZU „DOM ZDRAVLJA" Gradačac, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka i isporuka CT uređaja"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 12.05.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** potencijalnog ponuđača "Ark" d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa JZU „DOM ZDRAVLJA" Gradačac, u Otvorenom postupku javne nabavke: „Nabavka i isporuka CT uređaja", ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Tenderska dokumentacija broj:1013/22 od 21.02.2022.godine i izmjenjenu tenderske dokumentacije dana 05.04.2022.godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1269-1-1-13-3-14/22 od 22.2.2022. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 1269-1-1-13-8-20/22 od 5.4.2022. godine.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JZU „DOM ZDRAVLJA" Gradačac (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenje o nabavci broj: 1269-1-1-13-3-14/22 od 22.2.2022. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 1269-1-1-13-8-20/22 od 5.4.2022. godine, javne nabavke: *„Nabavka i isporuka CT uređaja"*, objavio je Tendersku dokumentaciju broj:1013/22 od 21.02.2022.godine i izmjenjenu tenderske dokumentacije dana 05.04.2022.godine. Nezadovoljan predmetnom tenderskom dokumentaciom, žalbu je izjavio potencijalni ponuđač "Ark" d.o.o. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 19.04.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 29.04.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa Članovima 97, 99,101 (1) a) i b), 105 Zakona o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14), podnosimo žalbu na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku za javnu nabavku (ROBA): Nabavka i isporuka CT uređaja za potrebe ugovornog organa JZU Dom zdravlja Gradačac OTVORENI POSTUPAK SA MEĐUNARODNOM OBJAVOM SA NAMJEROM PROVOĐENJA E- AUKCIJE, koja se kod tog ugovornog organa vodi pod brojem javne nabavke broj: 247/22. Kao privredni subjekt koji u skladu sa djelatnošću koju obavljamo, imamo interes za dodjelu ugovora za predmetnu nabavku. Preuzimanjem ožalbene tenderske dokumentacije (22/03/2022) - sa svim Izmjenama i dopunama i detaljnom evaluacijom iste, smatramo da ista sadrži određene uslove koji mogu imati negativne i štetne konsekvence u predmetnom postupku.
Žalitelj osnovni žalbeni razlog, temelji na pogrešnoj primjeni materijlanog prava tj. odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, prije svega odredbi člana 54 (9). Ovim odredbama zakonodavac je vrlo jasno definisao da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi.

I Ugovorni organ postavljanjem zahtjeva iz Tačke 1.1. Anexa 3. - Obrazac za cijenu ponude, "Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu, minimalno 140 cm (tolerancija +/-3 cm)", ograničava konkurenciju na tačno jedan proizvod kojem se opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu kreće u dužini od: 140 cm uz toleranciju od +/-3 cm.
Ugovorni organ ovakvim zahtjevom nije dozvolio nuđenje boljih rješenja, odnosno rješenja gdje je opseg skenlranja u longitudinalnom pravcu značajno veći. Ovakvim zahtjevom kako je to postavio ugovorni organ, isključena je i mogućnost nuđenja boljih rješenja. Sa ciljem ostvarivanja principa transparentnosti i nediskrimlnacije boljih rješenja, smatramo neophodnim izvršiti izmjenu ovog zahtjeva **na način da se briše ograničenje/ dozvoljena tolerancija od +/-3 cm,** tako da zahtjev pod tačkom 1.1. glasi: **"Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu, minimalno 140 cm".**

II Žalilac sa istim žalbenim osnovom predlaže izmjenu Tačke 1.3. "Opseg pomjeranja stola u vertikalnom pravcu od 430 - 960 mm Ili više", Anexa 3. - Obrazac za cijenu ponude, iz razloga što je ugovorni organ na nejasan i na netransparentan način postavio zahtjev. Nije jasno definisano šta se podrazumjeva pod "430 - 960 ili više". Da li više od 960 mm ili više kao veći Opseg pomjeranja stola. Kod opsega pomjeranja stola u vertikalnom pravcu, najveća vrijednost za ugovorni organ i za pacijente je donja tačka opsega - najniža tačka spuštanja pacijent stola (radi lakšeg pozicioniranja samog pacijenta na sto, a naročito kada se radi o slabopokretnlm i malim pacijentima), dok gornja granica ne igra veliku ulogu i često je limitirana drugim komponentama CT sistema (položaj i visina otvora i ostalo...). Iz navedenih razloga a u cilju ostvarivanja konkurentnosti i nediskriminacije, smatramo neophodnim izvršiti izmjenu ovog zahtjeva na način da se definiše donja tačka opsega vertikalnog kretanja pacijent stola kao i

minimalan opseg kretanja, i to na slijedeći način: "Opseg pomjeranja stola u vertikalnom pravcu od minimalno 500 mm, pri čemu donja udaljenost pacijent stola od poda nije veća od 350 mm".

III Ugovorni organ pod Tačkom 2.1. Aneksa 3. - Obrazac za cijenu ponude, zahtijeva sljedeće: "2.1. Snaga generatora: min. 55 kW", čime direktno pogoduje samo jednom ponuđaču, a radi se o modelu proizvođača Philips, koji trenutno jedini u klasi CT sistema sa 16 detektora, tj. sa generisanjem 32 sloja po rotaciji nudi generator snage 55 kW.
Svi ostali respektabilinl ponuđači, koji na teritoriji Bosne i Hercegovine, zastupaju ostale vodeće svjetske proizvođače CT sistema, nude CT sisteme sa 16 detektora i 32 sloja po rotaciji i modele sa generatorima snage 5O kW i manje. Sa navedenim generatorima snage od 50 kW i manje, svi proizvođači nude jednako kvalitetne CT sisteme, a koji za rezultat imaju jednako dobre radiološke snimke pacijenata na svojim CT sistemima, koji su instalirani širom Bosne i Hercegovlne. Čvrsto insistirajući na zahtjevu da se zadrži zahtjev iz tačke 2.1. Snaga generatora: min. 55 kW, Ugovorni organ unaprijed pogoduje samo jednom ponuđaču, koji u klasi CT sistema sa 16 detektora i 32 sloja po rotaciji, nudi CT sistem sa generatorom od 55 kW, a kako smo ranije naveli radi se o proizvođaču Philips. Da bi smo dokazali da Ugovorni organ postupa suprotno zakonu o javnim nabavkama, i da preferira samo jednog favoriziranog ponuđača, te da čvrsto ostaje pri stavu da zadrži tehnički podatak koji je elimlnatorni za ostale ponuđače, u nastavku kao dokaz dajemo jedan od zahtjeva za izmjenom koji je jedan ponuđač već zahtjevao da se izmjeni, a koji je validan na portalu javnih nabavki:
TRAŽENA IZMJENA:
2. Naručitelj pod točkom 2.1. tehničke specifikacije traži sljedeće:
„Snaga generatora: min 55kW“
Molimo Naručitelja za minimalnom izmjenom snage generatora za samo 5kW. Tražimo minimalnu izmjenu tražene tehničke karakteristike, kojom u nit) jednom obliku ne biste diskriminirali niti jednog potencijalnog ponuditelja niti biste utjecali na kvalitetu i funkcionalnost samog uređaja. Ovom izmjenom omogućilo bi se nuđenje većem broju ponuđača da sudjeluje u javnom nadmetanju, te bi time pokazali poštivanje Zakona o Javnoj nabavi što bi i trebao biti osnovni cilj svakog Naručitelja.
TRAŽENA IZMJENA:
„Snaga generatora: 50kW"
ODGOVOR:
2. Naručilac ne prihvata sugestiju potencijalnog ponuđača. Snaga generatora opredjeljuje mogućnosti primjene osnovnih parametara ekspozicije i njihovo efikasno komblnovanje. Takođe ona opredjeljuje i smanjeno opterećenje na toplotna opterećenje RTG cijevi produžavajući njen životni vijek upotrebe. Svi vodeći proizvođači posjeduju modele aparata i većeg kapaciteta snage generatora od traženog.
Pored toga žto je jasno iz navedenog da Ugovorni organ Insistira na eliminlrajućem tehničkom detalju snage generatora za sve ostale ponuđače, Ugovorni organ kao opravdanje nudi potpuno

nejasno i ničim utemenjeno opravdanje da navedeni eliminirajući podatak utiče na „smanjeno opterećenje na toplotne opterećenje RTG cijevi produžavajući njen životni vijek upotrebe".
Radi se o potpuno netačnoj informaciji, koja nema nikakvo uporište kako u praksi, jer da je tako kako ugovorni organ tvrdi svi ostali ponuđači CT sistema bi počeli instalirati generator snage 55 kW na svoje CT sisteme i tako produžili životni vijek CT cijevi?
Ne postoji nikakav tehnički dokaz da snaga generatora utiče na životni vijek CT cijevi. Na dužinu vijeka CT cijevi utiče niz parametara, kao što su parametri skeniranja, starost cijevi, način, rada na samom sistemu, ali također niti jedan od navedenih ne nudi sa sigurnošću podatak koliki će biti životni vijek trajanja određene CT cijevi. Također, navod da "svi vodeći proizvođači posjeduju modele aparata i većeg kapaciteta snage generatora od traženog", je djelimično tačan, ali u kontekstu tj. klasi CT sistema od 16 detektora, koji generišu 32 sloja po rotaciji, nema nikakvo tehničko uporište, jer generatori veće snage tj. sa više kW su potrebni za mnogo jače CT sisteme, koji mogu imati čak i do 320 detektora i 640 slojeva po rotaciji - a takvi sistemi nisu predmet nabavke. Iz svih navedenih činjenica smatramo da Ugovorni organ preferira samo jednog određenog ponuđača, tj. CT sistem koji isti može da ponudi uz Insistiranje najednom tehničkom detalju koji je jedinstven za tog ponuđača, a elimlnatoran tj. diskriminirajući za sve ostale ponuđače jednako kvalitetnih i dokazano pouzdanih CT sistema ostalih svjetskih proizvođača.

IV Ugovorni organ zahtjevom iz Tačke 2.2. Anexa 3. - Obrazac za cijenu ponude, "Opseg kV: 70 - 140 kV ili više" pogoduje samo jednom ponuđaču. Naime, postavljanjem opsega od 70-140kV ili više - ne utiče se na snagu i rad samog generatora. Veći opseg od 80 -130 kV nema nikakvu upotrebnu III funkcionalnu važnost za rad generatora CT uređaja niti za čitav CT uređaj, ali ugovorni organ pokušava preko kataloški uplsnanog većeg opsega ograničiti konkurenciju, bez ikakvog ostvarenja benefita za ugovorni organ. Iz navedenih razloga a u cilju ostvarivanja konkurentnosti i nedlskrlminacije, smatramo neophodnim Izvršiti izmjenu ovog zahtjeva na način da se Tačka 2.2. mjenja i glasi: „Opseg kV: 80 - 130kV ili više",

V Ugovorni organ zahtjevom Iz Tačke 4.5. Anexs 3. - Obrazac za cijenu ponude, "Najduže vrijeme spiralnog skeniranja minimalno 100s", sa prefiksom "minimalno" na pogrešan način deflniše zahtjev, ne ograničavajući najduže vrijeme na maksimalno 100s, nego je "najduže vrijeme skeniranja" limitirao da mora biti minimalno 100s pa u beskonačno. Iz navedenih razloga a u cilju ostvarivanja konkurentnosti i nediskriminacije, smatramo neophodnim izvršiti Izmjenu ovog zahtjeva na način da se Tačka 4.5. mjenja i glasi: "Najduže vrijeme spiralnog skeniranja maksimalno 100s".
VI Ožalbena tenderska dokumentacija u Anexu 3. - Obrazac za cijenu ponude, u dijelu 7.1, a kako je postavljena od strane ugovornog organa predstavlja kontinuitet u zanemarivanju odredbi Člana 54 (9). Ponovo navodimo da je ovim odredbama zakonodavac vrlo jasno definisao da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili

određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Automatski CT Injektor za ubrizgavanje kontrasta sa tri injekclone glave, dve za kontrastno sredstvo, a jedna za fiziološki rastvor, je opis Injektora - **šprice koja odgovara samo jednom proizvođaču, Ulrich,** te samim tim isključuje mogućnost pravične konkurencije. Trenutno, ne postoji niti jedan ponuđač koji može ponuditi proizvod drugog proizvođača, a sa karakteristikama kako su navedene. Također, zahtjev Ugovornog organa da insistira na automatskom CT injektoru za ubrizgavanje kontrasta sa tri Injekcione glave, od koljh navodi „dvije za kontrastno sredstvo, a jedna za fiziološki rastvor" nema apsolutno nikakav utjecaj na sam medicinski tj. dijagnostički pregled pacijenta na samom CT sistemu, već je tu naveden samo radi uloge da pogoduje samo jednom ponuđaču time što zahtjeva CT injektor sa tri injeksione glave; tj. takvih opisnih karakteristika.

Opreza radi, **zahtjev ugovornog organa je injektor sistema rotirajućih valjkastih pumpi, sistema koji je jeftiniji za nabavku ali veoma skup za održavanje.** Tehnologija sa hidrauličnim klipovima koja je prihvaćenija ima svoje Izražene prednosti. Injektori koje pokreće hidraulički pritisak su u stanju da ostvare značajno višu maksimalnu brzinu protoka u odnosu na Injektore koje pokreće rotirajuća valjkasta pumpa, naročito pri aplikaciji kontrastnog sredstva kroz katetere manjeg promjera (20 - 22 G), manja mogućnost dostizanja limita pritiska i prekida injekcije/smanjenja protoka, injektori koji pokreće hidraulički pritisak pokazuju zanemarljivo male oscilacije protoka u toku aplikacije, što direktno utiče na kvalitet kontrastnog bolusa. Zbog navedenih razloga, injektori koje pokreće hldarullčka pumpa su pogodniji za rad u bolničkim uslovlma jer pokrivaju širi spektar kliničkih aplikacija i indikacija. Dual head konfiguracija zadovoljava potrebu bolnice u smislu višefaznih injekcija (injekcija kontrasta praćena ispiranjem sa fiziološkim rastvorom), te nema opravdanosti za dodatnim izvorom fluida. Neophodno je da ugovorni organ i kod ove tačke izvrši izmjenu na način: "Automatski CT injektor za ubrizgavanje kontrasta sa minimalno dvije injekdone glave".

Ožalbena tenderska dokumentacija u Anexu 3. - Obrazac za cijenu ponude, u dijelu 7.4., a kako je postavljena od strane ugovornog organa, također, predstavlja kontinuitet u zanemarivanju odredbi Člana 54 (9). Obzirom na različitu tehnologiju koju različiti proizvođači koriste u definisanju sigurnosnih parametara, neophodno je da se ovaj zahtjev iz tehničke specifikacije, koja trenutno favorlzuje samo jednog proizvođača, promijeni u: "Mora da posjeduje sistemsko rješenje koje prepoznaje vazduh u sistemu i upozorava korisnika na prisustvo vazduha u sistemu i/ili sprečava aktivaciju protokola prije potvrde od strane korisnika da je sav vazduh Izbačen iz sistema, a sve u cilju sprečavanja embolije.

Tačka 7.13. u Aneksu 3, -Obrazac za cijenu ponude, "Posjedovanje KVO funkcije" favorizuje samo jednog proizvođača. Obzirom da se ta funkcija rijetko koristi pri CT pretragama zbog kratkoće pregleda, neophodno je da se ova stavka izbaci Iz aneksa ili da se promijeni u: "mogućnost programiranja probne injekcije fiziološkog rastvora kojom se provjerava prolaznost vene".

U Anexu 3. - Obrazac za cijenu ponude, pod rednim brojem 8. za predmetno medicinsko sredstvo zahtijeva medicinski laser printer, sa karakteristikama kako je navedeno od 8.1. - 8.8. Ugovorni

organ raspisuje javnu nabavku aparata potpuno zastarjele i prevaziđene tehnologije u koju spada medicinski laserski printer. Medicinski laserski printer! služili su za printanje radioloških snimaka na radiološkom filmu. U 2022. godini, raspisivanje postupka za nabavku medicinskoga laserskog prlntera postaje vrlo upitno. Jer sama nabavka radiološkog filma I u Bosni i Hercegovini postala je jako upitna. Razlog navedenom Je stoje na tržištu ostao Još jedan ili u bliskoj budućnosti uskoro ni jedan dobavljač radiološkog filma. Većina medicinskih insitucija već dugi niz godina koristi nove, mnogo jednostavnije, jeftinije i čišće načine prikazivanja radioloških snimaka, nego što je to radiološki film i printer! radiološkog filma. Sistemi koji se uveliko već više od 10 godina koriste u Bosni i Hercegovini su PACS sistemi (Picture Archiving and Communication System), tj. sistemi za upravljenje, komunikaciju i arhlvlranje radioloških snimaka. U Tuzlanskom kantonu navedeni sistem Univezitetskl Klinički Centar/UKCTuzla koristi od 2008. godine, kada je izbačena prljava tehnologija, u uvedena dlgitalizacija u radiologiji. Od tog momneta, do danas, 90% svih institucija u TK kantonu započelo i završilo digltalizaclju tj. implementaciju PACS riješenja I Izbacivanje prljave tehnologije. Kao rezultat korištenje PACS sistema, pacijent po potrebi dobija CD sa snimcima, a ne više snimke na radiološkom filmu. CD kao medij mnogo je jeftiniji nego što je to isprintani snimak na radiološkom filmu. Cijena Jednog CD - a je oko 0,10 feninga, a cijena Jednog filma kreće se Između 5 do 8 KM, Prednost PACS sistema tj. CD - a kao medija, ne ogleda se samo u cijeni, već i u tome što podaci koji su dati pacijentu tj. snimljeni na medij CD - a, ostaju deponovani u PACS sistemu I dostupni su onoliko dugo, koliko dugo to treba korisnik tj. koliko to propisuju zakonski i podzakonskl akti. Snimci isprintani na radiološkom filmu se daju samo pacijentu, ne ostaju deponovani na neki od medija u zdravstvenoj instituciji u kojoj su napravljeni. Ovim načinom primjene zastarjelog načina rada, Ijekar koji treba da gleda snimak pacijenta, apsolutno zavisi od toga da II će mu snimke pokazati sam pacijent Ili ne. Sve navedeno ne može se prepisati nepoznavanju ove materije tj. neznanju ugovornog organa o postojanju drugih naprednih tehnika I rješenja kao što su navedene PACS solucije, jer su za rješenja deponovanja i pristupanja snimcima već dobijali ponude za korištenje PACS sistema. Ponude koje su ukupno prihvatljivije sa aspekta flnanslranja usluga za koje se vrši predmetna nabavka. Ovako postavljen zahtjev tehničke specifikacije po kojoj ponuđač nudi medicinski laserski printer nije primjer najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke I njegovom svrhom što Je zakonski impqrativ shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Sve navedeno ukazuje i da ugovorni organ ovakvim zahtjevom favorizira samo jednog proizvođača predmeta nabavke.

Nadalje, zanemarujući pozivajuću odredbu Člana 54 (9) zakona, ugovorni organ u Anexu 3. - Obrazac za cijenu ponude, pod rednim brojem 8.1 nastavlja sa favorizacljom jednog proizvođača na način da se poziva na tačno jednu tehnologiju (jednog proizvođača) - fototermografskom ili odgovarajući laserski printer, pri čemu u oba slučaja navodi "laser" printer, a što predstavlja grubo kršenje navedenih zakonskih odredbi i ograničava postupak na tehnologiju jednog ponuđača. Jednako, čak I više zastupljena na tržištu (dok se film uopšte trošio u radiološkoj dijagnostici) je bila i Jeste prisutna i druga modernija tehnologjla "medicinski termalni printer".

U cilju ostvarivanja konkurentnosti i ukoliko Ugovorni organ i dalje želi javnim sredstvima nabavati medicinski printer, smatramo neophodnim izmjeniti tačku 8.1. tehničke specifikacije na način da u opisu stoji: "Medicinski laser ili termalni printer suhe tehnologije".

Kontinuiet zanemarivanja općeg principa transparentnosti i pogodovanja jednom proizvođaču predstavlja i postavljeni zahtjev pod rednim brojem 8.4. Anexa 3. - Obrazac za cijenu ponude, gdje je tražena kao jedna od karakteristika, maksimalna težina printera do 55 kg. U cilju ostvarivanja konkurentnosti i dostupnosti traženih zahtjeva svim proizvođačima smatramo da se ova tačka (Tačka 8.4.) sa zahtjevom za maksimalnom kilažom printera treba brisati i izbaciti iz tehničke dokumentacije. Tehničke i tehnološke stvari vrijednovatl po ukupnoj kllažl predstavlja nonsens, a pogotovo kada se još preferiraju i potencijalno uređaji rađeni od "lošijih i lakših" (nedovoljno čvrstih materijala) kao što je plastika. Isključivati konkurenciju sa ovakvim zahtjevima predstavlja najgrublji oblik kršenja općeg principa transparentnosti kojeg zakon proklamuje. Kao i žallocu, i drugim ponuđačima, ovakav zahtjev je bio znakovit te je postavljeno pitanje i zahtijevana izmjena:
"5. Naručitelj pod tačkom 8.4. tehničke specifikacije traži sljedeće: "Maksimalna težina prlntera do 55 kg"
Tražimo izmjenu tražene tehničke karakteristike, kojom u niti jednom obliku ne biste diskriminirali niti jednog potencijalnog ponudltelja niti biste utjecali na kvalitetu i funkcionalnost samog uređaja. Ovom izmjenom omogućilo bi se nuđenje većem broju ponuđača da sudjeluje u Javnom nadmetanju, te bi time pokazali poštivanje Zakona o javnim nabavkama što bi i trebao biti osnovni cilj svakog Naručitelja.
TRAŽENA IZMJENA:
„Maksimalna težina printera 104 kg", međutim, Ugovorni organ daje odgovor ravan rubrici "vjerovali ili ne" i odbija da izvrši traženu izmjenu ove stavke tehničke specifikacije, a kako navodi:
ODGOVOR Ugovornog organa:
"5. Naručilac ne prihvata zahtjev potencijalnog ponuđača u pogledu izmjene težine traženog medicinskog štampača. Svi tehnološki noviji modeli medicinskih štampača imaju težinu uređaja koja je na nivou ili pak manja od tražene težine. Takođe, manji štampači emituju manju toplotnu energiju, opredjeljuju i zahtjevaju manji prostor za instalaciju i omogućavaju lakše rukovanje i manipulisanje prilikom svakodnevnog čišćenja i dezinfekcije prostorija u kome se nalaze, pogotovu u uslovima aktuelne pandemije Covid-19. Naručilac ostaje pri svom zahtjevu.'

Neprihvatanje ovakvog opravdanog zahtjeva kako bi se postupak učinio transparentnim prema svima, je konkludentna radnja ugovornog organa koja jasno govori da se favorizira samo jedan proizvođač koji može ponuditi traženi printer, tačno navedene kilaže. Razlozi neprihvatanja su ispod bilo kojeg minimuma profesionalnsti i poznavanja potreba za koje se predmetno medicinsko sredstvo nabavlja. Na zahtjev da se ponudi laserski printer veće težine, ali istih funkcionalnosti, ugovorni organ je ponudio odgovor da manji štampači radiološkog crno - bijelog

filma emituju manju toplotnu energiju, što nema nikakvo kako logično, tako ni tehničko uporište. Također, navesti da uopće postoji manipulisanje uređajem tj. radiološkim prlnterom koji stoji na jednom mjestu i pun je radiološkog filma uopće nema smisla. Posebno nema smisla sa dezinfekcijom prostorija u kome se nalaze, pogotovo u uslovima aktuelne pandemije Covld -19. Postoji veza sa preferiranjem jednog proizvođača a nepoštivajući zakonske norme i principe sistema javnih nabavki. Zahtjevana težina traženog printera apsolutno nema nikakav medicinski značaj koji bi nabavkom ili izmjenom medicinske opreme uticao na dijagnostički značaj ili eventualno kvalltet tražene opreme.

Eklatantan primjer kako ugovorni organ ne koristi najefikasnije javna sredstva postavljanjem zahtjeva u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji je zanemarivanje procesa informatizacije u matičnom Tuzlanskom kantonu, koji je započet 2008. godine. Nabavku medicinskog laserskog printera u paketu sa nabavkom CT sistema, u potpunosti smatramo neprimjerenim i u potpunoj suprotnosti sa početkom završetka procesa informatizacije u tom kantonu. Implemetacija PACS sistema je planirana da se analizira u vrlo kratkom periodu, što znači da će svaka zdravstvena institucija u Tuzlanskom kantonu biti obuhvaćena projektom i uvezaće se u PACS sistem cjelokupnog kantona, što se podrazumijeva i na ugovorni organ. Završetak primjene PACS sistema u Tuzlanskom kantonu znači da će svaki radiološki snimak urađen u nekoj od institucija u tom kantonu biti arhiviran i dostupan u eKartonu pacijenta i ljekara nadležnim za tog pacijenta na bilo kojoj lokaciji u kantonu, a koju taj pacijent posjeti. Sve navedeno podrazumjeva da nema potreba za kako printanjem snimaka na radiološki laserski printer, a tako niti na cd kao medij, Jer će snimci biti dostupni kroz PACS sistem. Potreba za medicinskim laserskim printerom u par naredih mjeseci je apsolutno neopravdana te samim tim i nabavka medicinskoga laserskoga printera postaje neadekvatno korištenje Javnih budžetskih sredstava, jer za istim ne postoji potreba. Analizom u zadnjih par godina aktuelnih raspisanih natječaja za nabavku CT sistema, nije bio niti jedan objavljeni natječaj koji je uključivao nabavku zastarjele prljave tehnologije, tj. printera radioloških snimaka. Smatramo da bi se umjesto neadekvatne i nepotrebne nabavke zastarjele prljave tehnologije tj. printera radiološkog filma, Ugovorni organ tj. DZ Gradačac trebao okrenuti nabavci adekvatnih dijagnostičkih alata, koji bi zaista imali direktni efekat na kvalitet i preciznost dijagnostičkih metoda koje koriste ljekar radiolozi za gledanje i analizu snimaka, te pisanje nalaza na osnovu istih, pod ovim mislimo na nabavku adekvatnih naprednih post processing sistema tj.radnih stanica sa softverskim alatima za pomoć ljekarima radiolozima pri očitavanju snimaka, ubrzanom i kvalitetnijem dijagnosticiranju i pomoći pri pisanju nalaza.

Na osnovu svih prethodno navedenih žalbenih razloga, žalilac predlaže da ugovorni organ uvaži iste, poništi ožalbenu tendersku dokumentaciju - Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku za javnu nabavku (ROBA): Nabavka i isporuka CT uređaja za potrebe ugovornog organa JZU Dom zdravlja Gradačac OTVORENI POSTUPAK SA MEĐUNARODNOM OBJAVOM SA NAMJEROM PROVOĐENJA E-AUKCIJE, koja se kod tog ugovornog organa vodi pod brojem Javne nabavke broj: 247/22, te da ponovi predmetni postupak poštujući zakonske odredbe u smislu da tehničku specifikaciju učini dostupnom za sve proizvođače, a kako je na to ukazano istom.

Žalioc zahtjeva sve troškove pripreme i izrade ove žalbe u slučaju da ugovorni organ istu ne prihvati.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na osnovu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa navodima žalbe potencijalnog ponuđača „ARK" d.o.o. Sarajevo, u zakonskom ostavljenom roku dostavio izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv koga je izjavljena žalba.
Dana 08.04.2022. godine, pod brojem 1861/22, od strane potencijalnog ponuđača „ARK" d.o.o. Sarajevo zaprimljenaje žalba na Tendersku dokumentaciju broj: 1013/22 od 21.02.2022. godine zajedno sa kasnijim izmjenama i dopunama, u otvorenom postupku javne nabavke robe sa međunarodnom objavom - Nabavka i isporuka CT uređaja za potrebe ugovornog organa JZU Dom zdravlja Gradačac, za koji je dana 22.02.2022. godine na Portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1269-1-1-13-3-14/22. Procijenjena vrijednost nabavke je 600.000,00 KM bez PDV-a. Predmetni postupak je dana 08.04.2022. godine obustavljen po prethodno izjavljenoj žalbi žalitelja „EXO MEDICAL" - Medical supplies company d.o.o. Sarajevo i prosljeđen na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi.

Razmatrajući navedenu žalbu Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
Postupajući po žalbi, uvidom u dostavljene dokaze, te ostalu dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, izvršena je analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.
Prema navodima žalbe, Ugovorni organ je tehničku specifikaciju pripremio na način da je ista prilagođena samo jednom proizvođaču i to tačno određene robne marke. Ugovorni organ ovu tvrdnju odlučno odbija i to zbog činjenice da navodi žalitelja nisu tačni, u nekim svojim dijelovima su kontradiktorni sami sebi, dok pojedini dijelovi predstavljaju suštinsko negiranje Zakona o javnim nabavkama i njegovo paušalno tumačenje.
Činjenica je da žalitelj nije iznio dokaze niti bilo kakve relevantne činjenice kojima potkrepljuje svoje tvrdnje, pa ih Ugovorni organ detaljno pobija ističući prije svega da iste nisu dokazane, te iznosi svoje dokaze i činjenice, koji jasno i nesumnjivo pojašnjavaju prirodu i namjeru predmetne žalbe u smislu opstrukcije i onemogućavanja Ugovornog organa u nabavci funkcionalnog dobra, odnosno robe. Nepobitna činjenica jeste i da sam žalitelj tvrdi u svojoj žalbi, konkretno u odeljku III da je nabavka prilagođena proizvođaču Philips, dok u odeljku VI tvrdi da opis injektora-šprica odgovara samo proizvođaču Urlich.
U drugim dijelovima svoje žalbe žalitelj navodi isključujuću tehnologiju proizvođača (konkretno u odeljku X) navodi i tehnologiju jednog proizvođača, te Ugovorni organ ne može ustanoviti o kom konkretno proizvođaču je reč, niti može sa pouzdanošću utvrditi da li se radi o proizvođaču Philips, Urlich ili pak nekom drugom proizvođaču. Svakako, ovako iznijete paušalne tvrdnje, ali i

tvrdnje bez konkretnih činjenica i dokaza, i prije svega kontradiktorne tvrdnje, koje prvo govore o jednom, zatim o drugom a na kraju i nepoznatom proizvođaču, Ugovornom organu jasno ukazuju da je predmetna žalba paušalna, činjenično nepotvrđena i prije svega neosnovana. S toga Ugovorni organ izvodi nesumnjiv zaključak da je žalitelj predmetnu žalbu podnio isključivo radi opstrukcije postupka vođen prije svega svojim poslovnim interesima.
Prvi dio žalbe je svakako neutemeljen jer je Ugovorni organ definisao minimalnu tehničku specifikaciju stavke 1.1 **"Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu, minimalno 140 cm (tolerancija +/-3 cm).** Samom tolerancijom Ugovorni organ je želio obezbijediti još veću konkurenciju dozvoljavajući i da potencijalni ponuđači ponude i manju vrijednost od 140 cm, tačnije 137 cm, dok kao zahtjev ista predstavlja minimalnu tehnička karakteristiku. Jasno je da Ugovorni organ ne može odbiti bilo koju ponudu, odnosno potencijalnog ponuđača koji ponudi vrijednost koja je veća od 137cm. Nesumnjivo je jasno da Ugovorni organ mora, saglasno Zakonu prihvatiti i svaku ponudu potencijalnog ponuđača koji ponudi 145 ili 150 ili 200 cm, jer takva ponuda predstavlja bolje rješenje od onoga koje je minimalno od Ugovornog organa traženo, te navodi samog žalitelja o ograničenoj konkurenciji ili pak o restriktivnoj tehničkoj karakteristici jednostavno ne odgovaraju činjeničnom stanju. **Za razliku od žalitelja, ugovorni organ dostavlja i dokaze da predmetnu karakteristiku ispunjava npr. Somatom GoTop sa 160 ili 200 cm u zavisnosti od opcije koju korisnik izabere (strana 9. dostavljenog kataloga).** Slična situacija je i sa drugim modelima CT uređaja proizvođača npr. za Revolution Evo jasno stoji na strani 26. da je horizontalna dužina skeniranja 160 odnosno 190 cm u zavisnosti od opcije koja se izabere. Takođe, ukoliko se pogleda i katalog modela Aquilion Prime SP na strani 31. (Dokaz - Katalog Aquilion Prime SP proizvođača Canon) jasno je da isti posjeduje traženi opseg skeniranja od 150 do 200 cm što je više od zahtijevane minimalne karakteristike. Pored navedenih, postoji još puno dokaza o ispunjenosti traženog zahtjeva Ugovornog organa, te je suštinski ovaj navod neosnovan.
Dokaz: Katalog SOMATOM go.Top proizvođača Siemens; tehnički list Revolution Evo proizvođača GE Healthcare; katalog Aquilion Prime SP proizvođača Canon.

U pogledu navoda žalbe pod II, a koji se odnose na tačku 1.3. Anexa 3 - Obrasca za cijenu ponude, navodimo da je Ugovorni organ dana 31.03.2022. godine na Portalu javnih nabavki u odgovoru na Molbu za izmjenu tehničkih karakteristika jednog od potencijalnih ponuđača prihvatio traženu izmjenu, što znači da više ponuđača/proizvođača može ispuniti navedenu tehničku karakteristiku. U skladu sa prihvaćenim zahtjevom za izmjenu tačka 1.3. tehničke Ugovorni organ je donio Odluku o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije broj: 1769/22 od 31.03.2022. godine (8 dana prije zaprimanja žalbe), kojom je između ostalog promijenio i tačku 1.3. tehničke specifikacije tako da ona glasi: **„Opseg pomjeranja pacijent stola u vertikalnom pravcu u rasponu od najmanje 12 cm ili više sa najnižom pozicijom stola od poda od najviše 46 cm".** Navedene izmjene su objavljene putem Portala javnih nabavki i na taj način učinjene dostupnim svim zainteresovanim ponuđačima uključujući žalitelja koji u uvodnom dijelu žalbe i navodi da je preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju sa svim kasnijim izmjenama i

dopunama, te je nejasno zašto žalitelj ističe ovaj zahtjev tehničke specifikacije kao sporan. Ugovorni organ napominje da definisani zahtjev može ispuniti uređaj Somatom GoTop proizvođača Siemens i to na strani 9. dostavljenog kataloga, dok isto ispunjava i uređaj Revolution Evo na strani 26. jer ima opseg kretanja od 430 do 991 m, a takođe i uređaj Aquilion Start kao i ostali uređaji iz Aquilion serije koji imaju indetična rješenja pacijent stolova i koji ima raspon vertikalnog pomeranja od 300 do 900 mm (što se isto nedvosmisleno može zaključiti iz dostavljenog kataloga na strani 4.). Katalog za Revolution ACT na strani 13. dokazuje da uređaj posjeduje opseg vertikalnog pomeranja od 441 do 900 mm. Pored navednog napominjemo da i ogroman broj uređaja nabrojanih ali i drugih pomenutih proizvođača ispunjava traženu tehničku karakteristiku Ugovornog organa te je jasan i nedvosmislen zaključak da je žalba i po ovom odjeljku neosnovana. Iz svega navedenog nedvosmisleno proizlazi da su navodi žalioca označeni pod II bespredmetan.
Dokaz: Katalog SOMATOM go.Top proizvođača Siemens; tehnički list Revolution Evo proizvođača GE Healthcare; katalog Aquilion Start proizvođača Canon; Katalog Revolution ACT proizvođača GE Healthcare; Odluka o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije broj: 1769/22.

U odjeljku III žalbe žalilac ističe da tačkom 2.1. tehničke specifikacije koja glasi: „snaga generatora: min 55 kw" Ugovorni organ pogoduje samo jednom ponuđaču i modelu proizvođača Philips koji nudi generator snage 55 kW, te da svi ostali respektabilni ponuđači koji na teritoriji BiH, zastupaju ostale vodeće svjetske proizvođače CT sistema, nude CT sisteme sa generatorima snage 50 kW i manje.
Navodi žalioca da je zahtjev tehničke specifikacije koji se odnosi na snagu generatora od min 55kW, eliminatoran za ostale ponuđača jer favorizuje samo jednog ponuđača koji može ispuniti navedenu karakteristiku je netačan. Netačno je da samo jedan proizvođač i model mogu ispuniti navedeno. Uvidom u katalog proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM go.Top, na stranicama 5 i 8 kataloga nedvosmisleno proizlazi da isti ispunjava tehničku karakteristiku „snaga generatora od min. 55 Kw", tj. navedeni uređaj posjeduje snagu generatora od 75 kW.
Dokaz: Uvid u katalog proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM go. Top, str. 5 i 8.

Dalje, uvidom u stranu 5. Kataloga za model CT uređaja proizvođača Siemens Somatom GoNow (32-sloja) jasno se navodi da pomenuti model posjeduje 80 kW maksimalne ekvivalentne snage generatora. Ukoliko pogledamo kataloge drugih modela istih i drugih proizvođača, utvrdićemo da i oni ispunjavaju zahtijevanu minimalnu tehničku karakteristiku, npr. model Somatom GoTop na strani 5. jasno se navodi da sistem posjeduje 75kW generator sa ekvivalentom snagom od 187 kW, na strani 25. kataloga Revolution Evo jasno se navodi da pomenuti model posjeduje snagu generatora od 72kW, model Aquilion Prime SP na strani 31 jasno postoji oznaka o generator snage 72 kW itd. Ponovo je i više nego očigledno i jasno da su žaliteljeve tvrdnje apsolutno neosnovane.

Dokaz: Uvid u stranu 5. Kataloga za uređaj Somatom GoNow; uvid u stranu 5. Kataloga za uređaj Somatom GoTop, uvid u stranu 25. Tehničkog lista za uređaj Revolution Evo; uvid u stranu 31. kataloga za model Aquilion Prime SP.

Ukoliko se precizno i jasno pogleda minimalna tehnička specifikacija Ugovornog organa jasno se izdvaja činjenica da je istom pod tačkom 5.1 precizno definisan minimalni broj detektorskih elemenata u jednom redu od min. 720, te Ugovorni organ smatra da tvrdnje žalitelja činjenično nisu dokazive, tačnije suprotne su činjeničnom stanju. Sa druge strane, Ugovorni organ niti jednim dijelom nije definisao, kako to žalitelj tvrdi klasu uređaja, niti takva definicija u njegovoj tenderskoj dokumentaciji uopšte postoji, već je Ugovorni organ definisao minimalne tehničke karakteristike robe tj. uređaja koji nabavlja i svakako omogućava učešće svakog proizvoda i ponuđača koji nudi više od minimalno traženih tehničkih specifikacija. Uostalom i sam žalitelj ističe da svi vodeći proizvođači posjeduju modele uređaja sa većim snagama generatora, te njegovi navodi opovrgavaju njegov iskaz koji nije potkrepljen bilo kakvim činjenicama ili dokazima. Tvrdnje da navodi Ugovornog organa iz njegovog odgovora o tome da snaga generatora utiče na opredeljivanje mogućnosti kombinovanja osnovnih parametara ekspozicije i opterećenje RTG cijevi i izvođenju paušalnih zaključaka o odgovoru Ugovornog organa. Uostalom pregledom naučne literature, npr.
"Handbook of X-Ray imaging" izdatog od autora Rolf Behlinga preuzete sa internet stranice: (https://www.routledgehandbooks.eom/doi/l 0.1201/9781351228251 -3), se jasno može utvrditi nesumnjiva veza sa parametrima ekspozicije i toplotnim opterećenjem cijevi pod odeljkom 3.1 pomenute naučne publikacije. S toga navodi žalitelja su paušalni, nepotkrepljeni činjenicama i neosnovani.

U odjeljku IV žalbe, žalitelj navodi da Ugovorni organ zahtjevom iz tačke 2.2. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, "Opseg kV: 70 - 140 kV ili više" pogoduje samo jednom ponuđaču, pri tom ne spominjući o kom ponuđaču ili proizvođaču se uopšte radi. Da je navedeno netačno proizlazi iz dostavljenog kataloga za model Somatom GoNow pod odjeljkom "Standard and Optional CARE Applications" gdje je na strani 20 jasno vidljivo da uređaj ostvaruje ekvivalentnu filtraciju RTG cijevi od 5,5ml Al pri 140 kV. Takođe, na strani 8. modela CT uređaja Siemens SOMATOM GoTop jasno stoji daje opseg kV RTG cijevi 70-140 kV. Pored nabrojanog i drugi proizvođači CT uređaja kao i njihovi modeli posjeduju traženi opseg kV, te je ponovo jasno da su tvrdnje žalioca neosnovane. Te samim tim svi navodi žalioca da samo jedan proizvođač može ponuditi traženi opseg ovog osnovnog parametra ekspozicije dokazuju da su navodi neosnovani.
Dokaz: Uvid u stranu 20. Kataloga Somatom GoNow; uvid u stranu 8. Kataloga Siemens SOMATOM GoTop

Peti odjeljak koji se odnosi na defmisanje maksimalnog vremena skeniranja od minimum 100 sekundi. U ovom odjeljku, žalitelj niti jednom činjenicom ili dokazom ne dokazuje da je predmetni parametar ograničavajući ili eliminatoran, već smatra daje predmetna karakteristika

nepravilno defmisana i čak predlaže da vrijeme skeniranja treba da bude definisano kao: Najduže vrijeme spiralnog skeniranja maksimum 100 sekundi. Na ovaj način, praktično, potencijalni ponuđač može ponuditi bilo koje vreme skeniranja u rasponu od 0 do 100 sekundi, što je za Ugovorni organ neprihvatljivo jer sa kratkim vremenima skeniranja (npr. 0,1 sekund ili 5 sekundi i više) on ne bi mogao uspješno izvršiti rutinske, a kamoli kompleksnije CT procedure. Za preglede cijelog tijela ili pak veće anatomske regije koja uključuje manje presjeke, ovako ponuđena rješenja ne bi mogla funkcionisati, niti bi bila funkcionalna, te Ugovorni organ smatra da iznesenim tvrdnjama i navodima žalitelj prije svega zahtjeva od Ugovornog organa prilagođavanje sopstvenih zahtjeva poslovnim interesima žalitelja. Sa druge strane, i sam uvid u kataloge npr. Siemens GoTop modela jasno na strani 12 govori o vremenu skeniranja od čak 300 sekundi koji bi svakako onemogućilo učešće ovog modela u slučaju prihvatanja sugestija žalitelja. Jasno je i nesumljivo da su ovakvi zahtjevi i prijedlozi žalitelja kontradiktorni, neutemeljeni spram potreba Ugovornog organa i neosnovani.
Dokaz: uvid u stranu 12. Kataloga Siemens SOMATOMGoTop

U VI odeljku žalbe navodi se pak proizvođač Urlich koji jedini može ispuniti predmetni zahtjev Ugovornog organa. Bez ikakvih dokaza, ili pak nagovještaja o kom se konkretno modelu tražene robe i uređaja uopšte radi, žalitelj nastavlja praviti sebi sopstvene konstrukcije koje idu u prilog njegovim poslovnim interesima **i pored činjenice da i proizvođač Medtron, kao i neki drugi proizvođači posjeduju injektore sa tri glave.** Ovakve izjave žalitelja su svakako i kontradiktorne, jer se u trećem odjeljku kao jedini proizvođač koji ispunjava zahtjeve naručioca od strane žalitelja navodi proizvođač Philips bez jasne indikacije o kom modelu uređaja se zapravo radi. Tvrdnje da zahtjevi Ugovornog organa nemaju nikakav medicinski značaj su ponovo neutemeljene jer se u različitim traženim procedurama mogu davati fiziološki rastvor pa kontrast da ponovo fiziološki rastvor ili pak različite kombinacije i mješavine kontrasta i fiziološkog rastvora. Sama činjenica da žalitelj navodi i tvrdi da zahtjevi Ugovornog organa nemaju nikakav medicinski značaj bez navođenja stručnog rada, naučne publikacije ili reference nema nikakvo validno opravdanje ili utemeljenje. Sa druge strane Ugovorni organ pak opisuje mehanizam rada valjkastih ili rotirajućih pumpi kao i pumpi sa hidrauličnim pritiskom i pored jasne i evidentne činjenice da tako definisani zahtjevi ne postoje u predmetnoj dokumentaciji Ugovornog organa, te stoga oni i ne mogu biti limitirajući faktor za bilo kog potencijalnog učesnika. Ponovo je i više nego jasno da su navodi žalitelja neutemeljeni i neosnovani.

U VII odjeljku žalbe za Ugovornu organ je potpuna nepoznanica, čak i po pojašnjenju žalitelja, na koji način je Naručilac prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama. Čak šta više, žalitelj nije niti napisao, niti obrazložio, niti dokazao na koji načinje prekršen Zakon o javnim nabavkama, te Ugovorni organ može samo nagađati o konkretnoj primjedbi. Inače, Ugovorni organ svoj zahtjev nije definisao kao način funkcionisanja nekog određenog određenog modela uređaja, već je i sam jasno i precizno opisao kao sistemsko rješenje, odnosno funkcionalnost koju bi trebao imati ponuđeni uređaj kako bi se spriječili neželjeni efekti. Žalitelj nije uopšte

komentarisao navode naručioca, već je samo definisao kako korisnik ili operater po njemu treba utvrditi da je vazduh izbačen iz sistema, što zapravo nije nikakvo suštinsko rješenje i funkcionalnost, **već se život pacijenta mora, po žalitelju, povjeriti operateru koji će vidjeti, (ili pak neće vidjeti) da li vazduh postoji u sistemu prije ubrizgavanja u krvotok pacijenta.** Jasno je da sam opis koji nameće žalitelj spram svojih poslovnih interesa je za Ugovorni organ krajnje neprihvatljiv, kao uostalom ni za buduće pacijente Ugovornog organa, pa je izlišno svako drugo izjašnjenje sem jasne napomene da je zahtjev neosnovan.

U osmom odjeljku žalitelj kritikuje zahtjev Ugovornog organa za KVO funkcijom. I pored činjenice da žalitelj ponovo nije dokazao svoje paušalne tvrdnje niti jednom jasnom činjenicom, niti naveo koji jedini proizvođač ima KVO funkciju kako u svom odeljku VIII žalbe tvrdi, on iznosi i netačne podatke da je ova funkcija nepotrebna jer su, tobož CT pregledi kratki. KVO funkcionalnost predstavlja ukapavanje male količine fiziološkog rastvora u definisanim razmacima vremena (npr. 8 ili 10 ili više sekundi) radi sprječavanja zapušenja vrha igle (braunile), te su za relativno česte, višefazne CT preglede (koji podrazumijevaju i veće razmake vremena u više minuta između različitih faza jednog tj. istog CT pregleda) predstavljaju za Ugovorni organ neophodnu funkcionalnost. KVO funkcionalnost pored Urlich proizvođača posjeduju još i Medtron (strana 8, strana 14 i strana 48 kataloga,) Liebel Flarsheim i mnogi drugi. Iz svega iznijetog možemo jasno zaključiti da žalitelj ponovo nije iznio istinitu informaciju, niti je bilo kojim dokumentom ili činjenicom dokazao svoje neosnovane tvrdnje.
Dokaz: Katalog Medtron AG.

U devetom odjeljku žalitelj osporava predmet nabavke Ugovornog organa. On zapravo tvrdi da je medicinski printer zastarjela tehnologija, da se medicinske studije narezuju na CD, kao i da je na tržištu ostao jedan a uskoro i nijedan snabdjevač filma. I u ovom slučaju žalitelj se ponaša kao Ugovorni organ i smatra u predmetnom postupku da je on relevantan određivati potrebe Ugovornog organa. Svakako, važeći zakon o javnim nabavkama ne predviđa da potencijalni ponuđač određuje šta je za ugovorni organ predmet javne nabavke. Razlozi nabavke medicinskog laserskog štampača su jasni i nedvosmisleni, sudski nalazi i zahtjevi često nalažu medij sa kojeg se direktno može videti i dijagnostikovati neka medicinska studija. Bitno je napomenuti da CD u odnosu na film predstavlja nosač zapisa koji je daleko nepouzdaniji i kratkotrajniji, film može nositi dijagnostički zapis i preko 100 godina dok CD nosi zapis u prosjeku od 5 do 7 godina u zavisnosti od kvaliteta CD medija. Takođe, sa filma se može vršiti dijagnostika jer on reprezentuje dovoljan nivo sive koji dijagnostiku i podrazumijevaju dok CD medij podrazumijeva očitavanje sa medicinskog monitora (a ne običnog) sa kojeg se može dijagnostikovati neka CT ili DR ili druga studija.
Znači, navodi žalitelja o troškovima ali i potrebama nisu tačni jer CD sam po sebi ne predstavlja dovoljan uslov uspješne dijagnostike, CD sa studijom se može dijagnostikovati samo sa licenciranog softvera instaliranog na validiranom hardveru (proizvođača licenciranog softvera) i sa odgovarajućim medicinskim monitorom koji u zavisnosti od performansi i vrste studije koja se

dijagnostikuje može koštati i preko 40000 kM. Pogotovo u slučajevima kada CT pregledi nose neku patološku promjenu, praćenje iste zahtijeva dugotrajan, pouzdan i validiran medij za dijagnostiku i upoređivanje studije, pogotovo ako se bolest prati duži niz godina, dok preduslovi pravilnog dijagnostikovanja uz pomoć CD nosača medija nisu zastupljeni u svakoj ustanovi, (niti pak npr. kod sudskih vještaka) te svi ovi navodi žalitelja jednostavno nisu tačni. Sa više strana navodi žalitelja samo ponovo dokazuju tendencioznost, prikrivanje realnih činjenica i isticanje pogrešnih tumačenja uz nepotpuno priznavanje stvarnog rada, postupka ispravne radiološke dijagnostike a sve u korist sopstvenih poslovnih interesa a na štetu Ugovornog organa i njegovih pacijenata. Stoga i ovaj navod odbijamo kao neosnovan.

U desetom odjeljku žalitelj ponovo netačno i tendenciozno, bez ikakvih dokaza, činjenica i kataloga ističe da samo jedan proizvođač ispunjava zahtjev medicinske laserske tehnologije. Ponovo je navod netačan, tendenciozan i pogrešan jer ovu tehnologiju podržava najmanje tri svjetska proizvođača: **FujiFilm, Konica, Carestream** (Katalozi u prilogu za, DryPro Sigma, DryPix Smart i Carestream DV 5700) u kojima jasno stoji u samom nazivu proizvoda da spadaju u laserske medicinske štampače (printere). Kao i u svom odgovoru napominjemo da laserski printeri omogućavaju naručiocu izradu RTG štampanih snimaka veće oštrine i bolje prostome rezolucije koje imaju izuzetan značaj u dijagnostici patologija mekih i tvrdih tkiva. Laserski printeri usljed same tehnologije izrade RTG štampanih snimka omogućavaju bolju prostomu rezoluciju i oštrinu dijagnostičke studije, a naročito regija od interesa koje se nalaze na prelazu između mekih i tvrdih tkiva. Takođe, RTG snimci izrađeni laserskom tehnologijom suvog RTG štampanja omogućavaju dugotrajniji zapis dijagnostičkih detalja i nisu podložni njihovoj izmjeni koja može nastati pri eventualno naknadnoj termičkoj izloženosti već odštampanog RTG snimka Znači, jasno je da navodi o postojanju jednog ali neodređenog proizvođača nisu tačni niti istiniti, pa je samim tim i tvrdnja žalitelja netačna.
Dokaz: Katalog DryPix proizvođača FujiFilm; Katalog DryPro SIGMA proizvođača Konica; katalog Dry View proizvođača Carestream.

U jedanaestom odjeljku ponovo su netačni navodi žalitelja. Razlozi koji su navedeni u odgovoru, jasno ukazuju da kompletna žalba ima za cilj modifikaciju potreba ugovornog organa u skladu sa poslovnim interesima žalitelja. Da su navodi o jednom proizvođaču netačni ukazuje i činjenica da upravo najmanje **DryPro Sigma (54 kg težak - dokaz brošura) i DV 5700 (težak 54 kg) proizvođača Konica i Carestream ispunjavaju sve tražene uslove medicinskog laserskog štampača.** Samim tim i tvrdnja žalitelja da traženi uslov ispunjava samo jedan proizvođač nije tačna i u potpunosti je neosnovana.

Dokaz: Uvid u str. 1. Kataloga DryPro SIGMA proizvođača Konica; uvid u str. 4. kataloga Dry View proizvođača Carestream.

+Predlažemo da se odbiju svi zahtjevi žalioca za nadoknadom troškova sastava žalbe.

Slijedom navedenog predlažemo da Ured za razmatranje žalbi potvrdi Odluku Ugovornog organa i žalbu žalitelja „ARK“ d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovanu.
U prilogu dostavljamo:
Katalog Aquilion Start proizvođača Canon.
Katalog Revolution EVO.
Katalog Aquilion Prime SP proizvođača Canon.
Katalog Revolution ACT proizvođača GE Healthcare.
Katalog Somatom go.now proizvođača Siemens.
Katalog Siemens Somatom go.top proizvođača Siemens.
Katalog Aquilion PrimeSP.
Katalog FujiFilm.
Katalog Konica.
Katalog Carestream.
Katalog Medtron.
- Žalba potencijalnog ponuđača „ARK“ d.o.o. Sarajevo.
Obavijest o obustavljanju postupka.
Odluka o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije broj: 1769/22 od 31.03.2022. godine.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1005-4/22 od 21.04.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je iskoristio zakonsko pravo, te u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa JZU Dom zdravlja Gradačac u kome navodi da ostaje u cijelosti kod izjavljene žalbe, te izjašnjenje ugovornog organa smatra neprihvatljivim. Referišemo se na Izjašnjenje po žalbi potencijalnog ponuđača br. 1958/22 od 13.04.2022. godine. Predmetnim izjašnjenjem ugovorni organ je utvrdio da žalba nije osnovana.

U kopiji dostavljenog izjašnjenja ugovornog organa dostavljeni su prospektni materijali kojim ugovorni organ upravo potvrđuje sve navode iz naše žalbe, odnosno sam ugovorni organ potvrđuje da je dokumentacija rađena na način da smanji konkurentnost i ograniči tržište, iako je zaknodavac jasno utvrdio da ovim da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Naime, iz dostavljenih prospektnih materijala, a dostavljeno ih je ukupno 6 za CT uređaj (tačka 1 do tačka 6. tehničke specifikacije), **jasno je vidljivo da nijedan uređaj ne može ispuniti tehničke zahtjeve opisane u Tehničkoj specifikaciji** (Anex 3 - Obrazac za cijenu ponude), na šta smo ukazali u žalbi.
Izradili smo kratki tabelarni pregled za sve naše navode, a u samoj tehničkoj dokumentaciji koja

nam je dostavljena uz izjašnjenje ugovornog organa označili smo mjesta gdje se predmetne karakteristike nalaze. U prilogu dopisa vraćamo brošure sa oznakama navoda.

Redni broj i opis - TEHNIČKA SPECIFIKACIJA	Siemens SOMATOM go.Top 128 slices	**Siemens SOMATOM go.Now 32 Slices**	Canon Aquilion Prime SP (80-160 slices)	**Canon Aquilion Start (16 Slices /32)**	GE Revolution EVO (64-128)	**GE Revolution ACT 16/32 si**
1.1 "Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu, minimalno **140 cm (tolerancija +/-3 cm)"**	160-200 (dostavljeni prospekt, strana 12 prospekta)		150-200 (dostavljen prospekt, strana 31 prospekta)	178 (dostavljen prospekt, strana 3 prospekta)	160-190 (dostavljen prospekt, strana 26 prospekta)	152 (dostavljen prospekt, strana 13 prospekta)
1.3. "Opseg pomjeranja stola **u vertikalnom pravcu od 430-960 mm ili više"**	482-907 (dostavljeni prospekt, strana 9 prospekta)	460-885 (dostavljen prospekt, strana 9 prospekta)		300-900 (dostavljen prospekt, strana 4 prospekta)	430-991 (dostavljen prospekt, strana 31 prospekta)	441-900 (dostavljen prospekt, strana 13 prospekta)
2.1. **„Snaga generatora: min 55kW"**	55-75 (dostavljen prospekt, strana 8 prospekta)	32 (dostavljen prospekt, strana 8 prospekta)	72 (dostavljen prospekt, strana 31 prospekta)	50,4 (dostavljen prospekt, strana 7 prospekta)	72 (dostavljen prospekt, strana 25 prospekta)	24-40 (dostavljen prospekt, strana 12 prospekta)
2.2. **"Opseg kV: 70-140 kV ili više"**	70-140 (dostavljen prospekt, strana 8 prospekta)	80-130 (dostavljen prospekt, strana 8 prospekta)	80-135	120-135 (dostavljen prospekt, strana 4 prospekta)	80-140 (dostavljen prospekt, strana 25 prospekta)	80-140 (dostavljen prospekt, strana 12 prospekta)

Iako je tenderom tražena nabavka 32 slojnog sistema za kompjuterizovanu tomografiju - CT uređaja, iz prospektnih materijala koje je dostavio ugovorni organ je vidljivo da ni CT uređaji više klase (64 ili 80 ili 128 ili 160 slojni CT), koji nisu uporedivi a i nisu predmet ove nabavke ne ispunjavaju sve uslove kako ih je postavio ugovorni organ.

Dostavljenim prospektom za INJEKTOR (tačka 7. tehničke specifikacije), proizvođača MEDTRON AG, ugovorni organ ponovo potvrđuje sve naše navode iz žalbe, odnosno da u kontinuitetu zanemaruje odredbe Člana 54 (9) kojim je precizirano da u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi.

U dostavljenom prospektnom materijalu za INJEKTOR proizvođača MEDTRON AG na strani 2

dostavljenog prospektnog materijala navedeni su svi modeli ovog proizvođača. Tu je vidljivo da su modeli za MR uređaje - magnetne rezonance: Accutron MR3 i Accutron MR, a da su modeli za kompjuterizovanu tomografiju - CT uređaje modeli: Accutron HP-D i Accutron CT.
Daljim uvidom u dostavljeni prospektni materijal, vidljivo je da samo model Injektora „Accutron MR3" za magnetnu rezonancu (MR), a što nije predmet ove nabavke, ima tri glave - strana 10 dostavljenog prospektnog materijala.

Kod svih ostalih injektora, uključujući oba navedena modela za CT injektore (što je predmet nabavke) jasno je vidljivo da se radi o injektorima sa dvije glave, i to:

Accutron HP-D - strana 50 dostavljenog prospektnog materijala (injektor sa dvije glave),

Accutron CT- strana 56 dostavljenog prospektnog materijala (injektor sa jednom glavom).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju gdje se spominje KVO spominju firmu LIEBEL FLARSHEIM koja po evidenciji u agenciji za lijekove koja je dostupna na stranici nema distributera za BiH. **Također bez obzira na funkciju KVO, isti nemaju injektor sa 3 glave, a ugovorni organ nije ničim potkrepio svoje navode.**
Za tačku 8.Tehničke specifikacije, ugovorni organ je dostavio kataloge tri proizvođača koji dokazuje da postoje minimalno tri proizvođača koji primjenjuju laser tehnologiju za printanje „suhog" i „digitalnog" radiološkog filma. To i dalje ne potvrđuje naše žalbene navode na diskriminirajuće pozivanje na određenu tehnologiju. Na tržištu je, ako ne zastupljenija, onda najmanje u obimu od 50% zastupljena i termalna (ne laser) tehnologija koju također rade vodeće svjetske kompanije.
Daljom analizom prospektnih materijala je također ugovorni organ dokazano da postoje minimalno dva printera maksimalne težine 55 kg (Konica Minolta i Carestream).
U prospektnom materijalu za printer FUJIFILM nema takvog podatka o težini uređaja, kao što ni u jednom od tri dostavljena prospektna materijala nije moguće naći tvrdnje ili bilo kakve tehničke pokazatelje koji opravdavaju tvrdnje ugovornog organa da „printed manje težine" isijavaju manje toplotne energije od „printera veće težine", što je bio jedan od razlog ugovornom organu da isključi iz postupka nabavke printere koji imaju težinu veću od 55 kg (pitanja i odgovori).
Na osnovu navedenog, u cijelosti ostajemo kod navoda iznesenih u žalbi i navoda ovog referisanja na izjašnjenje na žalbu od strane ugovornog organa

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi,

a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava zahtjev iz Tačke 1.1. Anexa 3. - Obrazac za cijenu ponude, "Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu, minimalno 140 cm (tolerancija +/-3 cm)", ograničava konkurenciju na tačno jedan proizvod kojem se opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu kreće u dužini od: 140 cm uz toleranciju od +/-3 cm. Ugovorni organ ovakvim zahtjevom nije dozvolio nuđenje boljih rješenja, odnosno rješenja gdje je opseg skenlranja u longitudinalnom pravcu značajno veći.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi za prvi žalbeni navod da je neosnovan, jer je Ugovorni organ definisao minimalnu tehničku specifikaciju stavke 1.1 *"Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu, minimalno 140 cm (tolerancija +/-3 cm).* Samom tolerancijom Ugovorni organ je želio obezbijediti još veću konkurenciju dozvoljavajući i da potencijalni ponuđači ponude i manju vrijednost od 140 cm, tačnije 137 cm, **dok kao zahtjev ista predstavlja minimalnu tehnička karakteristiku.** Jasno je da Ugovorni organ ne može odbiti bilo koju ponudu, odnosno potencijalnog ponuđača koji ponudi vrijednost koja je veća od 137cm. Nesumnjivo je jasno da Ugovorni organ mora, saglasno Zakonu prihvatiti i svaku ponudu potencijalnog ponuđača koji ponudi 145 ili 150 ili 200 cm, jer takva ponuda predstavlja bolje rješenje od onoga koje je minimalno od Ugovornog organa traženo, te navodi samog žalitelja o ograničenoj konkurenciji ili pak o restriktivnoj tehničkoj karakteristici jednostavno ne odgovaraju činjeničnom stanju. Za razliku od žalitelja, ugovorni organ dostavlja i dokaze da predmetnu karakteristiku ispunjava npr. Somatom GoTop sa 160 ili 200 cm u zavisnosti od opcije koju korisnik izabere (strana 9. dostavljenog kataloga). Slična situacija je i sa drugim modelima CT uređaja proizvođača npr. za Revolution ACT jasno stoji na strani 26. da je horizontalna dužina skeniranja 160 odnosno 190 cm u zavisnosti od opcije koja se izabere. Takođe, ukoliko se pogleda i katalog modela Aquilion Prime SP na strani 31. (Dokaz - Katalog Aquilion Prime SP proizvođača Canon) jasno je da isti posjeduje traženi opseg skeniranja od 150 do 200 cm što je više od zahtijevane minimalne karakteristike.

Prije nego se upustio u razmatranje žalbenih navoda ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačnije u definisanje tačnog predmeta javne nabavke, te utvrdio da se zahtjeva nabavka ***„32-slojnog sistema za kompjuterizovanu tomografiju sa dodatnom opremom"***, kao i

uvid u tehničke karakteristike specificirane u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude, u kome je pod rednim brojem 1.1 zahtjevano *„1.1. Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu, minimalno 140 cm (tolerancija+/-3 cm)"*

Također ovaj organ je izvršio uvid u dostavljene kataloge, kao referentne dokaze na koje se poziva ugovorni organ, te u razmatranje i analizu ***uvažio samo one kataloge koji se odnose na identičan predmet nabavke, odnosno one kataloge koji opisuju i specificiraju uređaje „32-slojnih sistema za kompjuterizovanu tomografiju sa dodatnom opremom"***, pri čemu je izvršio uvid u sljedeće kataloge: SOMATOM go.Now 32 slices configuration proizvođača Siemens; tehnički list Revolution Evo proizvođača GE Healthcare; katalog Aquilion Prime SP proizvođača Canon.
Analizom dostavljenih kataloga, ovaj organ je utvrdio da je na tržištu prisutan uređaj proizvođača Canon Aquilion Start (16 Slices /32) koji nudi *Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu 178cm*, zatim uređaj proizvođača GE Healthcare Revolution ACT 16/32 si, koji nudi *Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu u iznosu od 152cm*, kao i uređaj SOMATOM go.Now 32 slices configuration proizvođača Siemens, koji nudi *Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu u iznosu od 125 do 142cm,* što jasno i nedvosmisleno ukazuje da na tržištu postoj više uređaja koji mogu da zadavolje propisane tenderske uslove, pri čemu Ugovorni organ kod ove karakteristike uređaja nije ograničio konkurenciju niti povrijedio načela postupka javnih nabavki, jer propisani tenderski zahtjev predstavlja minimalnu tehničku karakteristiku u iznosu ***od minimalno 140 cm (tolerancija+/-3 cm), zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Žalilac u drugom žalbenom navodu ističe da je Tačkom 1.3. *"Opseg pomjeranja stola u vertikalnom pravcu od 430 - 960 mm ili više"*, Aneksa 3. - Obrazac za cijenu ponude, iz razloga što je ugovorni organ na nejasan i na netransparentan način postavio zahtjev. Žalilavc navodi da nije jasno definisano šta se podrazumjeva pod "430 - 960 ili više". Da li više od 960 mm ili više kao veći Opseg pomjeranja stola. Iz navedenih razloga a u cilju ostvarivanja konkurentnosti i nediskriminacije, smatramo neophodnim izvršiti izmjenu ovog zahtjeva na način da se definiše donja tačka opsega vertikalnog kretanja pacijent stola kao i minimalan opseg kretanja, i to na slijedeći način: "Opseg pomjeranja stola u vertikalnom pravcu od minimalno 500 mm, pri čemu donja udaljenost pacijent stola od poda nije veća od 350 mm".
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u pogledu drugog žalbenog navoda, a koji se odnose na tačku 1.3. Aneksa 3 - Obrasca za cijenu ponude, na Molbu za izmjenu tehničkih karakteristika jednog od potencijalnih ponuđača prihvatio traženu izmjenu, što znači da više ponuđača/proizvođača može ispuniti navedenu tehničku karakteristiku. U skladu sa prihvaćenim zahtjevom za izmjenu tačka 1.3. tehničke Ugovorni organ je donio Odluku o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije broj: 1769/22 od 31.03.2022. godine (8 dana prije zaprimanja žalbe), kojom je između ostalog promijenio i tačku 1.3. tehničke specifikacije tako da ona glasi: **„Opseg pomjeranja pacijent stola u vertikalnom pravcu u rasponu od najmanje 12 cm ili više sa najnižom pozicijom stola od poda od najviše 46 cm".** Navedene izmjene su objavljene putem

Portala javnih nabavki i na taj način učinjene dostupnim svim zainteresovanim ponuđačima uključujući žalitelja koji u uvodnom dijelu žalbe i navodi da je preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju sa svim kasnijim izmjenama i dopunama, te je nejasno zašto žalitelj ističe ovaj zahtjev tehničke specifikacije kao sporan. Pored navednog napominjemo da i ogroman broj uređaja nabrojanih ali i drugih pomenutih proizvođača ispunjava traženu tehničku karakteristiku Ugovornog organa te je jasan i nedvosmislen zaključak da je žalba i po ovom odjeljku neosnovana. Dokaz: Katalog SOMATOM go.Top proizvođača Siemens; tehnički list Revolution Evo proizvođača GE Healthcare; katalog Aquilion Start proizvođača Canon; Katalog Revolution ACT proizvođača GE Healthcare; Odluka o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije broj: 1769/22.

Uvidom u Odluku o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije broj: 1769/22 od 31.03.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ između ostalog izmjenio tačku 1.3. tehničke specifikacije tako da ona glasi: *„Opseg pomjeranja pacijent stola u vertikalnom pravcu u rasponu od najmanje 12 cm ili više sa najnižom pozicijom stola od poda od najviše 46 cm"*, sa kojom izmjenom je omogućio učešće više potencijalnih ponuđača koji nude uređaj iz predmeta nabavke. Također Ugovorni organ je dostavio više dokaza – kataloga pri čemu Ugovorni organ ni kod ove karakteristike uređaja nije ograničio konkurenciju niti povrijedio načela postupka javnih nabavki, u što se uvjerio i ovaj organ uvidom u dostavljene kataloge, da definisani zahtjev može ispuniti uređaj Somatom go.Now proizvođača Siemens 32 –slices cofiguration, i to na strani 9. dostavljenog kataloga (opseg kretanja od 46 do 88.5cm), također isto ispunjava i uređaj GE Revolution ACT 16/32 si, na strani 13. jer ima opseg kretanja od 441 do 900mm, a takođe i uređaj Canon Aquilion Start (16 Slices /32) kao i ostali uređaji iz Aquilion serije koji imaju indetična rješenja pacijent stolova i koji ima raspon vertikalnog pomeranja od 300 do 900 mm (što se isto nedvosmisleno može zaključiti iz dostavljenog kataloga na strani 4.). Propisani tenderski zahtjev predstavlja minimalnu tehničku karakteristiku koju mogu ispuniti više ponuđača, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe da je Ugovorni organ pod Tačkom 2.1. Aneksa 3. - Obrazac za cijenu ponude, zahtijeva sljedeće: *"2.1. Snaga generatora: min. 55 kW"*, čime direktno pogoduje samo jednom ponuđaču, a radi se o modelu proizvođača Philips, koji trenutno jedini u klasi CT sistema sa 16 detektora, tj. sa generisanjem 32 sloja po rotaciji nudi generator snage 55 kW. Svi ostali respektabilinl ponuđači, koji na teritoriji Bosne i Hercegovine, zastupaju ostale vodeće svjetske proizvođače CT sistema, nude CT sisteme sa 16 detektora i 32 sloja po rotaciji i modele sa generatorima snage 5O kW i manje. Sa navedenim generatorima snage od 50 kW i manje, svi proizvođači nude jednako kvalitetne CT sisteme, a koji za rezultat imaju jednako dobre radiološke snimke pacijenata na svojim CT sistemima, koji su instalirani širom Bosne i Hercegovine.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je zahtjev iz tehničke specifikacije koji se odnosi na snagu generatora od min 55kW, eliminatoran za ostale ponuđača jer favorizuje samo jednog

ponuđača koji može ispuniti navedenu karakteristiku je netačan. Netačno je da samo jedan proizvođač i model mogu ispuniti navedeno. Uvidom u katalog proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM go.Top, na stranicama 5 i 8 kataloga nedvosmisleno proizlazi da isti ispunjava tehničku karakteristiku „snaga generatora od min. 55 Kw", tj. navedeni uređaj posjeduje snagu generatora od 75 kW. Dokaz: Uvid u katalog proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM go. Top, str. 5 i 8.
Dalje, uvidom u stranu 5. Kataloga za model CT uređaja proizvođača Siemens Somatom GoNow (32-sloja) jasno se navodi da pomenuti model posjeduje 80 kW maksimalne ekvivalentne snage generatora. Ukoliko pogledamo kataloge drugih modela istih i drugih proizvođača, utvrdićemo da i oni ispunjavaju zahtijevanu minimalnu tehničku karakteristiku, npr. model Somatom GoTop na strani 5. jasno se navodi da sistem posjeduje 75kW generator sa ekvivalentom snagom od 187 kW, na strani 25. kataloga Revolution Evo jasno se navodi da pomenuti model posjeduje snagu generatora od 72kW, model Aquilion Prime SP na strani 31 jasno postoji oznaka o generator snage 72 kW itd. Ponovo je i više nego očigledno i jasno da su žaliteljeve tvrdnje apsolutno neosnovane.
Dokaz: Uvid u stranu 5. Kataloga za uređaj Somatom GoNow; uvid u stranu 5. Kataloga za uređaj Somatom GoTop, uvid u stranu 25. Tehničkog lista za uređaj Revolution Evo; uvid u stranu 31. kataloga za model Aquilion Prime SP.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tehničke karakteristike specificirane u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdo da je u tehničkim specifikacijama zahtjevano pod rednim brojem ***"2.1. Snaga generatora: min. 55 kW"***.
Dalje, ovaj organ je od dostavljenih 6 kataloga, kao referentnih dokaza na koje se poziva ugovorni organ, u obzir i analizu uvažio samo one kataloge koji se odnose na identičan predmet nabavke, odnosno one kataloge koji opisuju i specificiraju uređaje *„32-slojnih sistema za kompjuterizovanu tomografiju sa dodatnom opremom"*, pri čemu je izvršio uvid u sljedeće kataloge: Siemens Somatom GoNow (32-sloja) gdje se jasno navodi da pomenuti model posjeduje snagu generatora **od 32kW** odnosno pod određenim posebnim i ekvivalentnim okolnostima 80 kW (strana 8 kataloga). Dalje, uređaj koji u ponudi ima proizvođač Canon, pod nazivom Aquilion Start (16 Slices /32) ovaj organ je utvrdio da pomenuti model posjeduje snagu generatora **od maximalne snage u iznosu od 50.4kW.** Također uvidom u dostavljeni katalog proizvođača GE Revolution ACT 16/32 si, ovaj organ je utvrdio da je u dostavljenom katalogu na strani 12 navedeno, da predmetni uređaj posjeduje snagu generatora u rasponu od 24kW do maximalno 40kW i to pod ekvivalentim uslovima.
Dostavljeni dokazi-katalozi za uređaje koji po svojim karakteristikama spadaju u „višu" klasu CT uređaja nisu razmatrani, jer nisu ni relevantni predmetu nabavke. Na osnovu detaljno izvršenih provjera, ovaj organ konstatuje da je kod ovog tenderskog uslova definitivno smanjena konkurencija, pa samim time potencijalno je moguće dovesti do povrede osnovnih principa i načela postupka predmetne javne nabavki, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorni organ zahtjevom iz Tačke 2.2. Aneksa 3. - Obrazac za cijenu ponude, propisao uslov: ***"Opseg kV: 70 - 140 kV ili više"***, te na taj način pogoduje samo jednom ponuđaču. Naime, postavljanjem opsega od 70-140kV ili više - ne utiče se na snagu i rad samog generatora. Veći opseg od 80 -130 kV nema nikakvu upotrebnu ili funkcionalnu važnost za rad generatora CT uređaja niti za čitav CT uređaj, ali ugovorni organ pokušava preko kataloški upisanog većeg opsega ograničiti konkurenciju, bez ikakvog ostvarenja benefita za ugovorni organ. Iz navedenih razloga a u cilju ostvarivanja konkurentnosti i nediskriminacije, smatramo neophodnim Izvršiti izmjenu ovog zahtjeva na način da se Tačka 2.2. mjenja i glasi: „Opseg kV: 80 - 130kV ili više",

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Ugovorni organ zahtjevom iz tačke 2.2. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, "Opseg kV: 70 - 140 kV ili više" pogoduje samo jednom ponuđaču, pri tom ne spominjući o kom ponuđaču ili proizvođaču se uopšte radi. Da je navedeno netačno proizlazi iz dostavljenog kataloga za model Somatom GoNow pod odjeljkom "Standard and Optional CARE Applications" gdje je na strani 20 jasno vidljivo da uređaj ostvaruje ekvivalentnu filtraciju RTG cijevi od 5,5ml Al pri 140 kV.
Takođe, na strani 8. modela CT uređaja Siemens SOMATOM GoTop jasno stoji daje opseg kV RTG cijevi 70-140 kV. Pored nabrojanog i drugi proizvođači CT uređaja kao i njihovi modeli posjeduju traženi opseg kV, te je ponovo jasno da su tvrdnje žalioca neosnovane.
Dokaz: Uvid u stranu 20. Kataloga Somatom GoNow; uvid u stranu 8. Kataloga Siemens SOMATOM GoTop.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tehničke karakteristike specificirane u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdo da je u tehničkim specifikacijama zahtjevano pod rednim brojem ***2.2. "Opseg kV: 70 - 140 kV ili više".***
Dalje, ovaj organ je od dostavljenih 6 kataloga, kao referentnih dokaza na koje se poziva ugovorni organ, u obzir i analizu uvažio samo one kataloge koji se odnose na identičan predmet nabavke, odnosno one kataloge koji opisuju i specificiraju uređaje *„32-slojnih sistema za kompjuterizovanu tomografiju sa dodatnom opremom"*, pri čemu je izvršio uvid u sljedeće kataloge: Siemens Somatom GoNow (32-sloja) gdje se jasno navodi da pomenuti model posjeduje Opseg u rasponu 80-130kV (strana 8 kataloga). Dalje, uređaj koji u ponudi ima proizvođač Canon, pod nazivom Aquilion Start (16 Slices /32) ovaj organ je utvrdio da pomenuti model posjeduje Opseg u rasponu od 120-135kV (strana 4 kataloga). Također uvidom u dostavljeni katalog proizvođača GE Revolution ACT 16/32 si, ovaj organ je utvrdio da je u dostavljenom katalogu na strani 12 navedeno, da predmetni uređaj posjeduje Opseg u rasponu od 80 do 140kV (strana 12 kataloga).

Dostavljeni dokazi-katalozi za uređaje koji po svojim karakteristikama spadaju u „višu“ klasu CT uređaja nisu razmatrani, jer nisu ni relevantni predmetu nabavke.
Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konstatuje da je jasno i nedvosmisleno ugovorni organ dokazao da na tržištu postoje uređaji koji mogu da zadavolje propisan predmetni tenderski uslov iz tačke 2.2 propisan u Aneksu 3, pri čemu Ugovorni organ kod ove karakteristike uređaja nije ograničio konkurenciju, niti povrijedio načela postupka javnih nabavki, jer propisani tenderski zahtjev predstavlja minimalnu tehničku karakteristiku, pri tome propisanu u širokom „opsegu“, u koji se po predmetnoj karakteristici mogu uklopiti najmanje tri analizirana uređaja, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Petim žalbenim navodom žalitelj ističe da je Ugovorni organ zahtjevom Iz Tačke 4.5. Anexs 3. - Obrazac za cijenu ponude, *"Najduže vrijeme spiralnog skeniranja minimalno 100s"*, sa prefiksom "minimalno" na pogrešan način definiše zahtjev, ***ne ograničavajući najduže vrijeme na maksimalno 100s,*** nego je "najduže vrijeme skeniranja" limitirao da mora biti minimalno 100s pa u beskonačno. Iz navedenih razloga a u cilju ostvarivanja konkurentnosti i nediskriminacije, smatramo neophodnim izvršiti Izmjenu ovog zahtjeva na način da se Tačka 4.5. mjenja i glasi: "Najduže vrijeme spiralnog skeniranja maksimalno 100s".

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da kod tenderskog uslova iz tačke 4.5. Aneks 3. - Obrazac za cijenu ponude, "Najduže vrijeme spiralnog skeniranja minimalno 100s", žalitelj niti jednom činjenicom ili dokazom ne dokazuje da je predmetni parametar ograničavajući ili eliminatoran, već smatra da je predmetna karakteristika nepravilno definisana i čak predlaže da vrijeme skeniranja treba da bude definisano kao: Najduže vrijeme spiralnog skeniranja maksimum 100 sekundi. Na ovaj način, praktično, potencijalni ponuđač može ponuditi bilo koje vreme skeniranja u rasponu od 0 do 100 sekundi, što je za Ugovorni organ neprihvatljivo jer sa kratkim vremenima skeniranja (npr. 0,1 sekund ili 5 sekundi i više) on ne bi mogao uspješno izvršiti rutinske, a kamoli kompleksnije CT procedure. Za preglede cijelog tijela ili pak veće anatomske regije koja uključuje manje presjeke, ovako ponuđena rješenja ne bi mogla funkcionisati, niti bi bila funkcionalna, te Ugovorni organ smatra da iznesenim tvrdnjama i navodima žalitelj prije svega zahtjeva od Ugovornog organa prilagođavanje sopstvenih zahtjeva poslovnim interesima žalitelja. Sa druge strane, i sam uvid u kataloge npr. Siemens GoTop modela jasno na strani 12 govori o vremenu skeniranja od čak 300 sekundi koji bi svakako onemogućilo učešće ovog modela u slučaju prihvatanja sugestija žalitelja. Jasno je i nesumljivo da su ovakvi zahtjevi i prijedlozi žalitelja kontradiktorni, neutemeljeni spram potreba Ugovornog organa i neosnovani.
Dokaz: uvid u stranu 12. Kataloga Siemens SOMATOMGoTop

Ovaj organ zaključuje da, kada je u pitanju mogućnosti prijavljivanja odgovarajućeg i dovoljnog broja ponuđača koji bi nesmetano zadovoljili osporavani tenderski uslov u pogledu *„Najduže vrijeme spiralnog skeniranja minimalno 100s"*, žalitelj navedeno ističe, **ali bez konkretizacije iznesenih dokaza kojim tvrdi da je konkurentnost ugrožena,** a niti upućuje na dokaze kojim nedvojbeno i zasniva iznesene tvrdnje u suprotno, pa se u navedenom smislu ne može potvrditi da je dovoljno, niti u zadovoljavajućoj mjeri uvjerljivo da žalitelj iznesenu sumnju u nedostatak konkurentnosti nespornо i dokazuje. Žalitelj u žalbenom navodu naglašava da je ugovorni organ ***"najduže vrijeme skeniranja" limitirao da mora biti minimalno 100s pa u beskonačno***, što apslutno nije tačno, već je ugovorni organ tenderski uslov vezao za ***„spiralno skeniranje"*** , što se nikako ne može poistovjetiti sa kategorijom „samo skeniranja", postavlja se pitanje koje vrste, kojeg djela tijela i sl. Sve prednje navedeno upućuje da žalitelj nije uspio uspješno osporiti mogućnost pristupa dovoljnog broja ponuđača predmetnom postupku, uzevši da nije dostavljena argumentacija s tim u vezi, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U sedmom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ožalbena tenderska dokumentacija u Aneksu 3. - Obrazac za cijenu ponude, u dijelu 7.1, a kako je postavljena od strane ugovornog organa predstavlja kontinuitet u zanemarivanju odredbi Člana 54 (9). Automatski CT Injektor za ubrizgavanje kontrasta sa tri injekclone glave, dve za kontrastno sredstvo, a jedna za fiziološki rastvor, ***je opis Injektora - šprice koja odgovara samo jednom proizvođaču, Ulrich***, te samim tim isključuje mogućnost pravične konkurencije. Trenutno, ne postoji niti jedan ponuđač koji može ponuditi proizvod drugog proizvođača, a sa karakteristikama kako su navedene. Također, zahtjev Ugovornog organa da insistira na automatskom CT injektoru za ubrizgavanje kontrasta sa tri Injekcione glave, od koljh navodi „dvije za kontrastno sredstvo, a jedna za fiziološki rastvor" nema apsolutno nikakav utjecaj na sam medicinski tj. dijagnostički pregled pacijenta na samom CT sistemu. Opreza radi, zahtjev ugovornog organa je injektor sistema rotirajućih valjkastih pumpi, sistema koji je jeftiniji za nabavku ali veoma skup za održavanje. Tehnologija sa hidrauličnim klipovima koja je prihvaćenija ima svoje izražene prednosti. Injektori koje pokreće hidraulički pritisak su u stanju da ostvare značajno višu maksimalnu brzinu protoka u odnosu na injektore koje pokreće rotirajuća valjkasta pumpa, naročito pri aplikaciji kontrastnog sredstva kroz katetere manjeg promjera (20 - 22 G), manja mogućnost dostizanja limita pritiska i prekida injekcije/smanjenja protoka, injektori koji pokreće hidraulički pritisak pokazuju zanemarljivo male oscilacije protoka u toku aplikacije, što direktno utiče na kvalitet kontrastnog bolusa. Zbog navedenih razloga, injektori koje pokreće hldarullčka pumpa su pogodniji za rad u bolničkim uslovlma jer pokrivaju širi spektar kliničkih aplikacija i indikacija. Dual head konfiguracija zadovoljava potrebu bolnice u smislu višefaznih injekcija (injekcija kontrasta praćena ispiranjem sa fiziološkim rastvorom), te nema opravdanosti za dodatnim izvorom fluida. Neophodno je da ugovorni organ i kod ove tačke izvrši izmjenu na način: "Automatski CT injektor za ubrizgavanje kontrasta sa minimalno dvije injekdone glave".

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je žalitelj istakao da je proizvođač Urlich jedini koji može ispuniti predmetni zahtjev Ugovornog organa. Bez ikakvih dokaza, ili pak nagovještaja o kom se konkretno modelu tražene robe i uređaja uopšte radi, žalitelj nastavlja praviti sebi sopstvene konstrukcije koje idu u prilog njegovim poslovnim interesima i pored činjenice da i proizvođač Medtron, kao i neki drugi proizvođači posjeduju injektore sa tri glave. Ovakve izjave žalitelja su svakako i kontradiktorne, jer se u trećem odjeljku kao jedini proizvođač koji ispunjava zahtjeve naručioca od strane žalitelja navodi proizvođač Philips bez jasne indikacije o kom modelu uređaja se zapravo radi. Tvrdnje da zahtjevi Ugovornog organa nemaju nikakav medicinski značaj su ponovo neutemeljene jer se u različitim traženim procedurama mogu davati fiziološki rastvor pa kontrast da ponovo fiziološki rastvor ili pak različite kombinacije i mješavine kontrasta i fiziološkog rastvora. Sama činjenica da žalitelj navodi i tvrdi da zahtjevi Ugovornog organa nemaju nikakav medicinski značaj bez navođenja stručnog rada, naučne publikacije ili reference nema nikakvo validno opravdanje ili utemeljenje. Sa druge strane Ugovorni organ pak opisuje mehanizam rada valjkastih ili rotirajućih pumpi kao i pumpi sa hidrauličnim pritiskom i pored jasne i evidentne činjenice da tako definisani zahtjevi ne postoje u predmetnoj dokumentaciji Ugovornog organa, te stoga oni i ne mogu biti limitirajući faktor za bilo kog potencijalnog učesnika. Ponovo je i više nego jasno da su navodi žalitelja neutemeljeni i neosnovani.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumnetaciju, tačnije u tačku 7.1 u kojoj je propiano: *„Automatski CT injektor za ubrizgavanje kontrasta sa tri injekcione glave, dve za kontrastno sredstvo, a jedna za fiziološki rastvor"*...
Dalje, ovaj organ također zaključuje da, kada je u pitanju mogućnosti prijavljivanja odgovarajućeg i dovoljnog broja ponuđača koji bi nesmetano zadovoljili osporavani tenderski uslov u pogledu *„Automatski CT injektor za ubrizgavanje kontrasta sa tri injekcione glave, dve za kontrastno sredstvo, a jedna za fiziološki rastvor"*...žalitelj navedeno ističe, ali opet bez konkretno iznesenih dokaza kojim tvrdi da je konkurentnost ugrožena, a niti upućuje na dokaze kojim nedvojbeno i zasniva iznesene tvrdnje u suprotno, pa se u navedenom smislu ne može potvrditi da je dovoljno, niti u zadovoljavajućoj mjeri uvjerljivo da žalitelj iznesenu sumnju u nedostatak konkurentnosti nesporno i dokazuje. Žalitelj u žalbenom navodu naglašava da zbog navedenih razloga, injektori koje pokreće hldarulička pumpa su pogodniji za rad u bolničkim uslovlma, jer pokrivaju širi spektar kliničkih aplikacija i indikacija. Dual head konfiguracija zadovoljava potrebu bolnice u smislu višefaznih injekcija (injekcija kontrasta praćena ispiranjem sa fiziološkim rastvorom), te nema opravdanosti za dodatnim izvorom fluida..., iz čega ovaj organ izvodi zaključak, da se žalitelj stavlja u ulogu ugovornog organa, te bolje poznaje potrebe za nabavkom koja je neophodna za pružanju usluga kod ugovornog organa, pri tome ne dostavlja niti jedan argument koji bi išao u prilog takvoj tvrdnji.
Također u istom žalbenom navodu žalitelj spori u tenderskoj dokumentaciji u Aneksu 3. - Obrazac za cijenu ponude i u dijelu 7.4. *„Mora da posjeduje sistemsko rješenje koje prepoznaje vazduh u sistemu i upozorava korisnika zvučnim i svetlosnim alarmom na pojavu vazduha kako*

bi sprečila emboliju"....navodeći da, kako je postavljena od strane ugovornog organa, također, predstavlja kontinuitet u zanemarivanju odredbi člana 54 (9). Obzirom na različitu tehnologiju koju različiti proizvođači koriste u definisanju sigurnosnih parametara, neophodno je da se ovaj zahtjev iz tehničke specifikacije, koja trenutno favorizuje samo jednog proizvođača. Ovaj organ konstatuje da Ugovorni organ svoj zahtjev nije definisao kao poseban/dodatni način funkcionisanja nekog određenog određenog modela uređaja, ***već ga je i sam jasno i precizno opisao kao sistemsko rješenje,*** odnosno funkcionalnost koju bi trebao imati ponuđeni uređaj kako bi se spriječili neželjeni efekti.

Također žalitelj je sporio i tačku 7.13. u Aneksu 3, Obrazac za cijenu ponude, koja propisuje: *"Posjedovanje KVO funkcije"*, gdje je žalbenom navodu istaknuto da se favorizuje samo jednog proizvođača, također bez dostvaljenih dokaza, ali sa prijedlogom prema ugovornom organu da se ta funkcija rijetko koristi pri CT pretragama zbog kratkoće pregleda, te neophodno da se ova stavka izbaci iz aneksa ili da se promijeni u: "mogućnost programiranja probne injekcije fiziološkog rastvora kojom se provjerava prolaznost vene". Sve prednje navedeno upućuje da žalitelj nije uspio uspješno osporiti mogućnost pristupa dovoljnog broja ponuđača predmetnom postupku, **uzevši da nije dostavljena nikakva argumentacija s tim u vezi**, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj ističe da je u tenderskoj dokumentaciji u Aneksu 3. - Obrazac za cijenu ponude, pod rednim brojem 8. za predmetno medicinsko sredstvo zahtijeva medicinski laser printer, sa karakteristikama kako je navedeno od 8.1. - 8.8. Ugovorni organ raspisuje javnu nabavku aparata potpuno zastarjele i prevaziđene tehnologije u koju spada medicinski laserski printer. Medicinski laserski printer! služili su za printanje radioloških snimaka na radiološkom filmu. U 2022. godini, raspisivanje postupka za nabavku medicinskoga laserskog prlntera postaje vrlo upitno. Sistemi koji se uveliko već više od 10 godina koriste u Bosni i Hercegovini su PACS sistemi (Picture Archiving and Communication System), tj. sistemi za upravljenje, komunikaciju i arhlvlranje radioloških snimaka. U Tuzlanskom kantonu navedeni sistem Univezitetskl Klinički Centar/UKCTuzla koristi od 2008. godine, kada je izbačena prljava tehnologija, u uvedena dlgitalizacija u radiologiji. Od tog momneta, do danas, 90% svih institucija u TK kantonu započelo i završilo digltalizaclju tj. implementaciju PACS riješenja i izbacivanje prljave tehnologije. Kao rezultat korištenje PACS sistema, pacijent po potrebi dobija CD sa snimcima, a ne više snimke na radiološkom filmu. Kontinuiet zanemarivanja općeg principa transparentnosti i pogodovanja jednom proizvođaču predstavlja i postavljeni zahtjev pod rednim brojem 8.4. Anexa 3. - Obrazac za cijenu ponude, gdje je tražena kao jedna od karakteristika, maksimalna težina printera do 55 kg. U cilju ostvarivanja konkurentnosti i dostupnosti traženih zahtjeva svim proizvođačima smatramo da se ova tačka (Tačka 8.4.) sa zahtjevom za maksimalnom kilažom printera treba brisati i izbaciti iz tehničke dokumentacije. Tehničke i tehnološke stvari vrijednovatl po ukupnoj kllažl predstavlja nonsens, a pogotovo kada se još preferiraju i potencijalno uređaji rađeni od "lošijih i lakših" (nedovoljno

čvrstih materijala) kao što je plastika. Isključivati konkurenciju sa ovakvim zahtjevima predstavlja najgrublji oblik kršenja općeg principa transparentnosti kojeg zakon proklamuje.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalitelj osporava predmet nabavke Ugovornog organa. On zapravo tvrdi da je medicinski printer zastarjela tehnologija, da se medicinske studije narezuju na CD, kao i da je na tržištu ostao jedan a uskoro i nijedan snabdjevač filma. I u ovom slučaju žalitelj se ponaša kao Ugovorni organ i smatra u predmetnom postupku da je on relevantan određivati potrebe Ugovornog organa. Svakako, važeći zakon o javnim nabavkama ne predviđa da potencijalni ponuđač određuje šta je za ugovorni organ predmet javne nabavke. Razlozi nabavke medicinskog laserskog štampača su jasni i nedvosmisleni, sudski nalazi i zahtjevi često nalažu medij sa kojeg se direktno može videti i dijagnostikovati neka medicinska studija. Bitno je napomenuti da CD u odnosu na film predstavlja nosač zapisa koji je daleko nepouzdaniji i kratkotrajniji, film može nositi dijagnostički zapis i preko 100 godina dok CD nosi zapis u prosjeku od 5 do 7 godina u zavisnosti od kvaliteta CD medija. Takođe, sa filma se može vršiti dijagnostika jer on reprezentuje dovoljan nivo sive koji dijagnostiku i podrazumijevaju dok CD medij podrazumijeva očitavanje sa medicinskog monitora (a ne običnog) sa kojeg se može dijagnostikovati neka CT ili DR ili druga studija.
Znači, navodi žalitelja o troškovima ali i potrebama nisu tačni jer CD sam po sebi ne predstavlja dovoljan uslov uspješne dijagnostike, CD sa studijom se može dijagnostikovati samo sa licenciranog softvera instaliranog na validiranom hardveru (proizvođača licenciranog softvera) i sa odgovarajućim medicinskim monitorom koji u zavisnosti od performansi i vrste studije koja se dijagnostikuje može koštati i preko 40000 kM. Pogotovo u slučajevima kada CT pregledi nose neku patološku promjenu, praćenje iste zahtijeva dugotrajan, pouzdan i validiran medij za dijagnostiku i upoređivanje studije, pogotovo ako se bolest prati duži niz godina, dok preduslovi pravilnog dijagnostikovanja uz pomoć CD nosača medija nisu zastupljeni u svakoj ustanovi, (niti pak npr. kod sudskih vještaka) te svi ovi navodi žalitelja jednostavno nisu tačni.
Dalje žalitelj ponovo netačno i tendenciozno, bez ikakvih dokaza, činjenica i kataloga ističe da samo jedan proizvođač ispunjava zahtjev medicinske laserske tehnologije. Ponovo je navod netačan, tendenciozan i pogrešan jer ovu tehnologiju podržava najmanje tri svjetska proizvođača: **FujiFilm, Konica, Carestream (Katalozi u prilogu za, DryPro Sigma, DryPix Smart i Carestream DV 5700)** u kojima jasno stoji u samom nazivu proizvoda da spadaju u laserske medicinske štampače (printere). Kao i u svom odgovoru napominjemo da laserski printeri omogućavaju naručiocu izradu RTG štampanih snimaka veće oštrine i bolje prostome rezolucije koje imaju izuzetan značaj u dijagnostici patologija mekih i tvrdih tkiva. Laserski printeri usljed same tehnologije izrade RTG štampanih snimka omogućavaju bolju prostomu rezoluciju i oštrinu dijagnostičke studije, a naročito regija od interesa koje se nalaze na prelazu između mekih i tvrdih tkiva. Takođe, RTG snimci izrađeni laserskom tehnologijom suvog RTG štampanja omogućavaju dugotrajniji zapis dijagnostičkih detalja i nisu podložni njihovoj izmjeni koja može nastati pri eventualno naknadnoj termičkoj izloženosti već odštampanog RTG snimka

Znači, jasno je da navodi o postojanju jednog ali neodređenog proizvođača nisu tačni niti istiniti, pa je samim tim i tvrdnja žalitelja netačna.
Dokaz: Katalog DryPix proizvođača FujiFilm; Katalog DryPro SIGMA proizvođača Konica; katalog Dry View proizvođača Carestream.
Također razlozi koji su navedeni u odgovoru, jasno ukazuju da kompletna žalba ima za cilj modifikaciju potreba ugovornog organa u skladu sa poslovnim interesima žalitelja. Da su navodi o jednom proizvođaču netačni ukazuje i činjenica da upravo najmanje ***DryPro Sigma (54 kg težak - dokaz brošura) i DV 5700 (težak 54 kg) proizvođača Konica i Carestream*** ispunjavaju sve tražene uslove medicinskog laserskog štampača. Samim tim i tvrdnja žalitelja da traženi uslov ispunjava samo jedan proizvođač nije tačna i u potpunosti je neosnovana.
Dokaz: Uvid u str. 1. Kataloga DryPro SIGMA proizvođača Konica; uvid u str. 4. kataloga Dry View proizvođača Carestream.

Uvidom u tendersku dokumnetaciju ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ u više tačaka tenderske dokumnetacije zahtjevao nabavku sljedećeg proizvoda sa specificiranim karakteristikama:

8.1 **Medicinski laser printer sa tehnologijom fototermografskom (suvi laser), portabilni (table-top) ili odgovarajući laserski printer**
8.2 Portabilni(table-top) ili odgovarajući laserski printer
8.3 Rezolucija laserskog printera min. 320 dpi
8.4 **Maksimalna težina printera do 55 kg**
8.5 Brzina štampanja printera: min.43 filma veličine 35x43 cm na sat
8.6 Mogućnost štampanja min.4 različita formata filma od kojih su obavezni 35x43 cm i 20x25 cm
8.7 Minimalno jedna ladica za ulaganje filma na dnevnom svijetlu
8.8 DICOM kompatabilan medicinski laser printer

Nakon sveobuhvatne analize žalbenog navoda ovaj organ ponvo stiče utisak da i u ovom slučaju žalitelj želi kreirati potrebe Ugovorni organ. Zakon o javnim nabavkama ne predviđa da potencijalni ponuđač određuje šta je za ugovorni organ neophodan predmet javne nabavke. Razlozi nabavke medicinskog laserskog štampača su vjerovatno proistekli iz dosadašnjeg rada i potreba ugovornog organa, te potreba za ovakvim predmetom nabavke ne može biti predmet preispitivanja potreba, već samo specifičnih uslova nabavke, u ovom slučaju tehničkih karakteristika „medicinskog lasera".

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je ugovorni organ opravdao svoje zahtjeve dajući jasnu kontraargumentaciju u odnosu na tvrdnje žalitelja. Napominjemo da žalitelj svoje tvrdnje bazira samo na činjenici da je u 2022. godini, raspisivanje postupka za nabavku medicinskoga laserskog printera postalo vrlo upitno, jer sistemi koji se uveliko već više od 10 godina koriste u Bosni i Hercegovini su PACS sistemi (Picture Archiving and Communication System), tj.

sistemi za upravljenje, komunikaciju i arhlvlranje radioloških snimaka. Dalje u Tuzlanskom kantonu navedeni sistem Univezitetski Klinički Centar Tuzla koristi od 2008. godine, kada je izbačena prljava tehnologija, u uvedena dlgitalizacija u radiologiji. Od tog momneta, do danas, 90% svih institucija u TK kantonu započelo i završilo digltalizaclju tj. implementaciju PACS riješenja i izbacivanje prljave tehnologije. Kao rezultat korištenje PACS sistema, pacijent po potrebi dobija CD sa snimcima, a ne više snimke na radiološkom filmu. Također žalitelj je naglasio da zanemarivanja općeg principa transparentnosti i pogodovanja jednom proizvođaču predstavlja i postavljeni zahtjev pod rednim brojem 8.4. Aneksa 3. - Obrazac za cijenu ponude, gdje je tražena kao jedna od karakteristika, maksimalna težina printera do 55 kg.
Sve navedeno je ugovorni organ je opravdao kroz svoje izjašnjenje, te sa dostavljenim dokazima-katalozima proizvođača osporio dokazujeći da navedene karakteristike posjeduju i drugi proizvođači, pa je shodno tome ovaj organ ocjenio da tvrdnje žalitelja nisu u dovoljnoj mjeri zasnovane u odnosu na argumentaciju ugovornog organa, dostavljenu za medicinske lasere ***DryPro Sigma (54 kg težak - dokaz brošura) i DV 5700 (težak 54 kg) proizvođača Konica i Carestream,*** koji ispunjavaju sve tražene uslove medicinskog laserskog štampača. Samim tim i tvrdnja žalitelja da traženi uslov ispunjava samo jedan proizvođač nije tačna i u potpunosti je neosnovana. Dakle, uzevši u obzir činjenicu da je žalitelj propustio iznijeti konkretnu dokaznu osnovu u suprotno, te uzevši da se radi o pravnorelevantnoj činjenici vezanoj za predmet nabavke, takav pristup žalitelja se ne smatra dovoljnim i uvjerljivima, a što je odlučno u smislu održivosti postavljenog zahtjeva, te se isticanje žalitelja, bez dostavljanaj konkretnih dokaza, ne može cijeniti potpunim već ličnim uvjerenjem, pa stoga niti dokazanim i održivim sadržajem u suprotno, ***zbog čega se i ovaj žalbeni navod ocjenjuje nepsnovanim.***

Shodno navedenom, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Tenderska dokumentacija broj:1013/22 od 21.02.2022.godine i izmjenjena tenderska dokumentacija od dana 05.04.2022.godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1269-1-1-13-3-14/22 od 22.2.2022. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 1269-1-1-13-8-20/22 od 5.4.2022. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Ark d.o.o. Sarajevo
- JZU „DOM ZDRAVLJA" Gradačac
- DIA PROM d.o.o. Posušje, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva
- EXO MEDICAL d.o.o. Sarajevo, zastupan po Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva
- evidencija
- a/a